

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Orlikowski

Protokolant sekretarz Hanna Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2016 roku w Starogardzie Gdańskim

sprawy z powództwa małoletnich N. i K. M. zastępowanych przez matkę M. K. (1)

przeciwko A. M. (1)

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego A. M. (1) na rzecz małoletniego powoda K. M. tytułem alimentów, płatnych do rąk matki małoletniego powoda – M. K. (1) wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności następujące kwoty:

- 200(dwieście) złotych, płatnych do dnia 10 kwietnia 2016 r.

- 200(dwieście) złotych, płatnych do dnia 10 maja 2016 r.

- 200(dwieście) złotych, płatnych do dnia 10 czerwca 2016 r.

- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 lipca 2016 r.

- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 sierpnia 2016 r.

- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 września 2016 r.

- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 października 2016 r.

- 100(sto) złotych, płatnych do dnia 10 listopada 2016 r.

- po 600(sześćset) złotych miesięcznie, płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności każdej raty, poczynając od dnia 1 grudnia 2016 r.

II. Zasądza od pozwanego A. M. (1) na rzecz małoletniego powoda N. M. tytułem alimentów, płatnych do rąk matki małoletniego powoda – M. K. (1) wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności następujące kwoty:

- 200(dwieście) złotych, płatnych do dnia 10 kwietnia 2016 r.

- 200(dwieście) złotych, płatnych do dnia 10 maja 2016 r.

- 200(dwieście) złotych, płatnych do dnia 10 czerwca 2016 r.

- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 lipca 2016 r.

- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 sierpnia 2016 r.

- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 września 2016 r.
- 50(pięćdziesiąt) złotych, płatnych do dnia 10 października 2016 r.
- 100(sto) złotych, płatnych do dnia 10 listopada 2016 r.
- po 600(sześćset) złotych miesięcznie, płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności każdej raty, poczynając od dnia 1 grudnia 2016 r.

III. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

IV. Zasądza od pozwanego A. M. (1) na rzecz M. K. (1) kwotę 3200(trzy tysiące dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

V. Odstępuje od obciążania pozwanego A. M. (1) kosztami sądowymi.

VI. Wyrokowi w punkcie I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Małoletni K. i N. M. zastępowani przez matkę M. K. (1) pozwem wniesionym w dniu 01.04.2016 r. domagali się zasądzenia od pozwanego A. M. (1) alimentów w kwocie po 900 zł miesięcznie na każde z dzieci oraz zabezpieczenia roszczenia na czas toczącego się postępowania poprzez nakazanie pozwanemu ponoszenia kosztów utrzymania małoletnich synów w kwocie po 700 zł miesięcznie na każdego z nich.

Postanowieniem tut. Sądu z dnia (...) oddalono wnioski małoletnich w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia.

Na posiedzeniu w dniu (...) r. pozwany uznał powództwo do kwoty po 500 zł na każde dziecko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Małoletni N. M. ur. (...) oraz K. M. ur. (...) są dziećmi pochodzącymi ze związku pozamałżeńskiego A. M. (1) i M. K. (1) /bezsporne - akty urodzenia k.6-9/. Strony zamieszkiwały wspólnie do czerwca 2015 r.

Obecnie małoletni zamieszkują wraz z matką i jej rodzicami w miejscowości W.. Matka M. K. (1) otrzymuje emeryturę w wysokości 700 zł miesięcznie, natomiast jej ojciec nie otrzymuje żadnego dochodu.

M. K. (1) prowadzi wraz z rodzicami gospodarstwo rolne o pow. ok. (...) (5 ha to nieużytki, reszta to pola orne i łąki). Uprawiana jest na nim pszenica, kukurydza, żyto, hodowane są krowy (13 szt.) i świnie (23 szt.). M. K. (1) zajmuje się gospodarstwem, sprzedaje krowy, świnie, nabiał i mleko od krów i z tego tytułu osiąga średnio ok. 400 zł miesięcznie.

Małoletni są wcześniakami, często chorują, uczęszczają do przedszkola. Małoletni N. ma problem z nogą. Powodowie uczęszczają do oddziału przedszkolnego Publicznej Szkoły Podstawowej w W.. Na miesięczne koszty utrzymania małoletnich składają się: koszty przejazdu - 80 zł, wyżywienie - 400 zł, odzież - 150 zł, środki higieny - 50 zł, środki czystości - 60 zł, leczenie - 60 zł, zabawki - 50 zł, wydatki szkolne - 60 zł, wydatki edukacyjne - 80 zł, wydatki okolicznościowe - 46 zł, wyposażenie pokoju - 70 zł, partycypacja w kosztach utrzymania mieszkania - 180 zł. Łączny miesięczny koszt utrzymania każdego z małoletnich wynosi około 1200 zł.

Na koszty utrzymania mieszkania, w którym małoletni zamieszkują wraz z matką i jej rodzicami składają się następujące wydatki - prąd - 400 zł, śmieci - 50 zł, woda - 150 zł, podatki - 45 zł, drzewo - 80 zł, węgiel - 600 zł.

A. M. (1) z zawodu jest (...), (...), prowadzi gospodarstwo rolne, posiada na terenie gminy L. gospodarstwo rolne o powierzchni (...) przeliczeniowych- przeciętny dochód z gospodarstwa wynosi 14.821,78 zł. A. M. (1) posiada również na terenie gminy S. grunt o pow. (...) przeliczeniowych. Pozwany uprawia kukurydzę na kiszonkę dla hodowli, hoduje bydło mleczne, ogółem posiada 74 sztuki bydła. Pozwany mieszka z rodzicami, siostrą, jej mężem i córką oraz kuzynem. A. M. (1) samodzielnie ponosi koszty związane z prowadzeniem gospodarstwa. Pozwany jest właścicielem samochodu osobowego m-ki (...) Pozwany nie posiada oszczędności. Wcześniej, przez okres ok. 3,5 roku pracował w L. jako konserwator. A. M. (1) posiada prawo jazdy kat. B oraz C+E, jest ogólnie zdrowy. W 2016 r. pozwany nabył (...) ziemi za kwotę 240.000 zł. Na zakup ziemi A. M. (1) zaciągnął kredyt inwestycyjny. Pozwany posiada sprzęt rolniczy: 4 ciągniki wóz paszowy, ładowarkę, kosiarkę, prasę zwijającą, owijarki, zbiornik na paliwo, zgrabiarkę, agregat uprawowy, pług, opryskiwacz. Łączna wartość sprzętu to kwota ok. 700.000 zł.

W 2011 r. pozwany nabył maszyny rolnicze za łączną kwotę 195.816 zł. A. M. (1) posiada następujące zobowiązania kredytowe:

- kredyt inwestycyjny z dopłatami do oprocentowania ze środków A. (...) w wysokości 158.000 zł, którego miesięczna rata wynosi 930 zł/wraz z odsetkami 1.073,65 zł
- kredyt inwestycyjny na zakup maszyn rolniczych w wysokości 616.000 zł, którego miesięczna rata wraz z odsetkami wynosi 4.022,96 zł
- kredyt inwestycyjny na zakup gruntów rolnych w wysokości 217.000 zł, którego miesięczna rata wraz z odsetkami wynosi 1.906,41 zł
- kredyt w wysokości 90.000, którego miesięczna rata wynosi 1.395,20 zł miesięcznie

Zadłużenie pozwanego z tytułu kredytów inwestycyjnych wynosiło w czerwcu 2016 r. 1.014.953,74 zł.

Pozwany otrzymał w 2015 r. z A. (...) jednolitą płatność obszarową w wysokości 28.342,40 zł, płatność (...) w wysokości 5.538,26 zł oraz tytułem zwrotu dyscypliny finansowej kwotę 418,27 zł. W 2016 r. A. M. (1) otrzymał płatność (...) w kwocie 8.215,62 zł oraz płatność obszarową w wysokości 65.0757,30 zł.

Pozwany otrzymał z Urzędu Skarbowego w S. następujące zwroty podatku:

- dnia 10.03.2015 r. z tytułu PIT-4 w kwocie 25 zł
- dnia 12.05.2015 r. z tytułu VAT za (...) w kwocie (...) zł
- dnia 02.06.2015 r. z tytułu VAT za (...) w kwocie (...) zł
- dnia 01.07.2015 r. z tytułu VAT za (...) w kwocie (...) zł
- dnia 21.09.2015 r. z tytułu VAT za (...) w kwocie (...) zł
- dnia 12.02.2016 r. z tytułu VAT za (...) w kwocie (...) zł
- dnia 17.05.2016 r. z tytułu VAT za (...) w kwocie (...) zł

Łączny koszt utrzymania pozwanego wynosi 1.200 zł miesięcznie. Na powyższą kwotę składają się wydatki związane z wyżywieniem, kosztami opału, ścieków, śmieci, wody, mediów, telefonu. Na miesięczny koszt utrzymania gospodarstwa rolnego pozwanego składają się następujące wydatki: kredyty- ok. 10.000 zł, energia elektryczna- 700 zł, olej napędowy- 6000 zł, wynagrodzenie pracownika- 1000 zł, zakup pasz- 6000 zł, ubezpieczenie- 200 zł, zakup nawozów- 2000 zł, zakup materiału siewnego- 2000 zł, utrzymanie maszyn- 800 zł, usługi weterynaryjne- 1500 zł, środki produkcji kiszonek- 1000 zł, zakup jałówek do dalszej hodowli- 1000 zł.

Powiatowe Urzędy Pracy w G., T., G. dysponowały ofertami pracy dla osób z kwalifikacjami, które posiada pozwany z wynagrodzeniem w granicach od 757 zł-8.000 zł

Do czerwca 2016 r. pozwany płacił na rzecz dzieci po 400 zł miesięcznie, natomiast od lipca do października 2016 r. przekazywał na rzecz małoletnich synów kwotę po 550 zł miesięcznie. Natomiast w listopadzie 2016 r. A. M. (1) przekazał na rzecz małoletnich kwotę po 500 zł na każde dziecko. Pozwany kupował również dzieciom zabawki, jogurty, słodycze, a także zabierał małoletnich do kina.

Przed tut. Sądem toczy się w chwili obecnej postępowanie o ustalenie kontaktów A. M. (1) z małoletnimi N. i K. M..

/dowód: odpis zupełny aktu urodzenia k. 6-9, pismo k. 10, k. 70, k. 292, k. 336, k. 341-342, faktura k. 11, k. 13, k. 38, k. 40-41, k. 67-68, k. 297, k. 298-323, k. 343-348, k. 352-359, zaświadczenie lekarskie k. 12, k. 69, k. 351, paragony k. 14- 36, k. 360-397, zawiadomienie k. 37, 42, k. 343, decyzja k. 39, k. 349-350, zeznania M. K. k. 59-60, k. 399-400, zestawienie wydatków k. 66, k. 293, dokumentacja kredytowa k. 72- 274, k. 294-296, inf. z urzędów pracy k. 279-283, zeznania A. M. k. 284-285, k. 400-401, deklaracja podatkowa k. 324-328, informacja o płatnościach k. 334, informacja o zwrocie podatku k. 337/

Sąd zważył, co następuje:

Sąd ustalając stan faktyczny w sprawie oparł się w głównej mierze na dokumentach załączonych do akt niniejszej sprawy oraz zeznaniach i oświadczeniach stron, które należało uznać za wiarygodne w takim zakresie w jakim korespondują z pozostałym materiałem zebrany w sprawie i nie są sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Sąd dał wiarę opisywanym przez stronę pozwaną kosztom utrzymania oraz zaciągniętych kredytów- w zakresie w jakim zostały one wykazane załączonej do akt postępowania dokumentacji kredytowej.

Sąd kierując się z zasadami logiki i doświadczenia życiowego zweryfikował podane przez matkę małoletnich powodów koszty utrzymania dzieci dotyczące wydatków na żywność oraz rozrywkę i uznał je do kwoty 400 zł tytułem kosztów żywności oraz 50 zł tytułem zakupu zabawek/rozrywki.

Na podstawie art.133§1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zgodnie z treścią art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy w każdym przypadku od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Ustawa uzależnia zatem zakres świadczeń alimentacyjnych nie tylko od rzeczywiste osiągniętych dochodów, ale od takiej ich skali, jaką mógłby zobowiązany osiągnąć przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swych sił i możliwości.

W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, iż roszczenia strony powodowej są uzasadnione, ale nie w takiej wysokości. Bezspornym jest, że dzieci stron są małoletnie i nie są w stanie same utrzymać się. Poza sporem było również, że małoletni nie posiadają własnego majątku i źródeł dochodu i w związku z tym są całkowicie zależni od wsparcia obojga rodziców. Obowiązek alimentacyjny wobec dziecka wyraża się nie tylko na osobistych staraniach rodziców w jego wychowaniu, ale również w udziale w świadczeniu materialnym na potrzeby uprawnionego, choćby kosztem ograniczenia własnych potrzeb. W miarę rozwoju fizycznego i psychicznego oraz stanu zdrowia potrzeby dziecka rosną i wymagają dodatkowych nakładów na swoje zainteresowania. Ponadto Sąd rozpoznając przedmiotową sprawę ustalił, że pozwany utrzymuje się z dochodów z prowadzonego przez siebie gospodarstwa rolnego. Sąd również stwierdził, że pozwany jest osobą młodą i poza małoletnimi powodami nie posiada innych osób na utrzymaniu, jest zdolny do pracy i w związku z tym powinien być w stanie sprostać swoim potrzebom mimo konieczności uszczuplenia swoich dochodów o kwotę zasądzonych na rzecz synów alimentów. Pomimo tego, że pozwany ma obciążenia z

tytułu pobranych kredytów, zdaniem Sądu jego dochody pozwalają na partycypację w kosztach utrzymania synów na poziomie kwoty po 600 zł miesięcznie na każde dziecko, co daje ok. 50% kosztów utrzymania każdego z małoletnich.

Ustalając wysokość alimentów Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż to matka dzieci obecnie opiekuje się na co dzień małoletnimi oraz fakt, iż pozwany przejawia starania i angażuje się w zaspokajanie potrzeb małoletnich- poza dobrowolnie łożonymi na rzecz synów alimentami kupuje im słodycze, jogurty, zabawki, a także zabiera do kina.

Kolejno, wyjaśnić trzeba, że Sąd uznał za zasadne zasądzenie alimentów z miesiącem, w którym wniesiony został pozew zawierający takie żądanie i w związku z powyższym, uwzględniając, iż pozwany przez okres od kwietnia do czerwca 2016 r. płacił na rzecz małoletnich kwotę po 400 zł miesięcznie, za w/w okres zasądzono kwotę 200 zł na rzecz każdego z małoletnich, kolejno uwzględniając, iż od lipca do października 2016 r. pozwany płacił na rzecz małoletnich kwotę po 550 zł na rzecz każdego z synów, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletnich powodów za w/w okres kwotę po 50 zł oraz uwzględniając, iż pozwany przekazał na rzecz małoletnich synów w miesiącu październiku kwotę 500 zł, zasądzono za w/w okres kwotę 100 zł.

Następnie zasądzono od pozwanego na rzecz mał. powodów bieżące alimenty tj. kwotę po 600 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 grudnia 2016 r., płatnych do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek raty.

Sąd stwierdził, iż żądana pozwem kwota 900 zł miesięcznie na każde dziecko przekraczałaby usprawiedliwione potrzeby małoletnich oraz możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego i w związku z powyższym oddalił powództwo w pozostałym zakresie, o czym orzeczono w pkt III wyroku.

Odnosząc się do kosztów postępowania w sprawie, to zgodnie z treścią przepisu art. 98 § 1 kpc - strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W przedmiotowej sprawie powodowie wygrali sprawę w 66,67 %, zatem pozwany winien zwrócić im koszty procesu – stosunkowych kosztów zastępstwa procesowego – na podstawie §2 pkt 5 w zw. z §4 ust.4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. Poz. 1800). Jednocześnie na podstawie art.108§1 kpc przy zastosowaniu art.102 kpc, Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi poniesionymi w sprawie i obciążył nimi Skarb Państwa. Nadto na mocy art.333§1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.