

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodnicząca Sędzia Sądu Rejonowego Agata Gronkiewicz

Protokolant sekretarz K. N.

po rozpoznaniu w dniu 18.05.2017 roku w Starogardzie Gd. na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej L. W. zastępowanej przez matkę M. B. (1)

przeciwko P. W.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego P. W. na rzecz małoletniej powódki L. W. kwotę 3800/trzytysiąceosiemset/zł, płatną do rąk matki małoletniej powódki M. B. (1) tytułem alimentów za okres od dnia 01.11.2015r. do dnia 31.05.2017r.

II. Zasądza od pozwanego P. W. na rzecz małoletniej powódki L. W. tytułem alimentów kwotę po 700/siedemset/zł miesięcznie, płatną do rąk matki małoletniej powódki M. B. (1) do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej raty, poczynając od dnia 01.06.2017r.

III. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

IV. Umarza postępowanie w zakresie cofniętego powództwa.

V. Odstępuje od obciążania pozwanego P. W. kosztami procesu.

VI. Wyrokowi w pkt I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Małoletnia powódka - L. W., reprezentowana przez matkę - M. B. (1) pozwem z dnia (...) skierowanym przeciwko ojcu - P. W. domagała się zasądzenia na jej rzecz alimentów w kwocie 1.000 zł miesięcznie, płatnych do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek raty.

Na rozprawie w dniu 28.12.2015 r. matka małoletniej ograniczyła żądanie zawarte w pozwie do kwoty po 900 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniej L. W., poczynając od 01.11.2015r. płatne do 10-tego każdego miesiąca wraz z odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat (k. 33).

W toku postępowania małoletnia powódka L. W., reprezentowana przez matkę M. B. (1), złożyła wniosek o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego P. W. do uiszczania na rzecz małoletniej L. W. kwoty po 800 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniej do dnia 10-tego każdego miesiąca, poczynając od listopada 2015 r.

Postanowieniem tutejszego Sądu z dnia (...) udzielono zabezpieczenia na czas trwania postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego do uiszczania na rzecz małoletniej powódki kwoty po 500 zł miesięcznie, płatnych do rąk M. B. (1) do dnia 10-tego każdego miesiąca, poczynając od listopada 2015 r. i oddalono wniosek w pozostałej części.

Pozwany P. W. złożył zażalenie na powyższe postanowienie.

Postanowieniem Sądu (...) oddalono zażalenie pozwanego.

W ostatecznym stanowisku strona powodowa wniosła o zasądzenie kwoty po 900 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniej L. W., poczynając od 01.11.2015r. płatne do 10-tego każdego miesiąca wraz z odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat, z uwzględnieniem wpłat dokonanych przez pozwanego w toku sprawy (k. 202).

Pozwany P. W. uznał powództwo do kwoty po 400 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniej powódki i wyraził zgodę na cofnięcie pozwu w opisanym wyżej zakresie (k. 199).

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Małoletnia L. W. ur. (...) jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku (...).

Rodzice małoletniej powódki rozstali się w sierpniu 2015 r. Od (...) małoletnia powódka wraz z matką zamieszkuje w domu rodziców M. B. (1). Od momentu rozstania rodziców małoletniej, cały ciężar opieki i wychowania małoletniej powódki spoczywa na matce.

M. B. (1) nie pracuje, zajmuje się małoletnią powódką. Utrzymuje się z świadczenia rehabilitacyjnego w wysokości 1.400 zł netto miesięcznie, świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości 153 zł miesięcznie, świadczenia rodzinnego w wysokości około 100 zł oraz świadczenia wychowawczego "500+", które otrzymuje na córkę.

Gminny Ośrodek Pomocy (...) w S., (...) wypłacił matce małoletniej świadczenia w wysokości: zasiłek rodzinny- 744 zł, dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego- 660 zł, zasiłek pielęgnacyjny dla dziecka niepełnosprawnego- 918 zł, świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji i niepodejmowania zatrudnienia w związku ze sprawowaniem opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem- 8.224 zł, świadczenie wychowawcze "500+" - 3.000 zł. Łączna kwota pobranych świadczeń w w/w okresie 6 miesięcy wynosi 13.546 zł.

M. B. (1) zamieszkuje wraz z małoletnią w domu swoich rodziców, którzy przebywają za granicą- (...), podejmując tam pracę zarobkową. Koszty utrzymania domu w całości ponosi matka małoletniej.

Rodzice M. B. (1) pomagają jej finansowo i przekazują jej kwotę do 500 zł miesięcznie.

Na miesięczne koszty utrzymania matki małoletniej powódki składają się następujące wydatki: żywność- 200 zł, środki higieny- 50 zł, odzież- 40 zł, koszty utrzymania mieszkania na nią przypadające- 245 zł.

Natomiast na usprawiedliwione miesięczne koszty utrzymania domu, w którym powódka zamieszkuje wraz z matką składają się: ogrzewanie- 160 zł (ok. 2000 zł w skali roku), energia- 100 zł, woda- 80 zł, śmieci- 55 zł, Internet- 45 zł, RTV- 49 zł co daje łącznie kwotę ok. 490 zł miesięcznie na dwie osoby (ok. 245 zł na 1 osobę).

M. B. (1) zaciągnęła pożyczkę gotówkową w wysokości 10.000 zł, której miesięczna rata wynosi 180,12 zł.

Małoletnia powódka ma niespełna 6 lat, ma niedorozwój w stopniu umiarkowanym i autyzm, ma liczne nietolerancje pokarmowe i przebywa na specjalnej diecie (nie spożywa glutenu, cukru i mleka, drożdży, grzybów). Powódka posiada orzeczenie o niepełnosprawności - (...). L. W. mimo swego wieku nie mówi, bez powodu gryzie, kopie, krzyczy, zatyka uszy, wydaje nieartykułowane dźwięki. Małoletnia rozumie jedynie proste polecenia, lecz nie jest stanie wykonać zadania od początku do końca. Podczas zadań których się od niej wymaga potrafi gryźć, pukać w głowę, interesuje się różnymi przedmiotami przez krótką chwilę. Małoletnia uczęszcza do przedszkola specjalnego, które jest bezpłatne. Z

uwagi na konieczność przestrzegania specjalistycznej diety, matka małej L. przygotowuje jej posiłki do przedszkola. W przedszkolu przebywa od godziny 9.00 do 14.00 i nie ma możliwości by pozostawała tam dłużej. Matka małej L. codziennie ćwiczy z córką, zgodnie z zaleceniami terapeutów.

Na miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małej L. składają się następujące wydatki: żywność- 600 zł, odzież/ obuwie- 100 zł, środki higieny- 50 zł, probiotyki- 40 zł, witamina C - 15 zł, zakup zabawek - 30 zł, koszty utrzymania mieszkania przypadające na małą L. - 245 zł. Miesięczny koszt utrzymania małej L. wynosi łącznie około 1.100 zł.

Mała L. (...) uczęszczała na zajęcia z "terapii ręki", których koszt wynosił 70 zł tygodniowo. Dodatkowo winna ona uczęszczać na zajęcia terapii sensorycznej, których koszt miesięczny wynosiłby 140 zł, lecz matka małej L. musiała z tej terapii zrezygnować.

Mała L. W. wymaga stosowania w terapii kołderki obciążeniowej, trampoliny, piłeczki rehabilitacyjnej i urządzeń przeznaczonych do masażu- do użytkowania w domu, w ramach kontynuacji terapii. Mała L. wymaga systematycznej terapii 1-2 razy w tygodniu zalecane są jej systematyczne konsultacje z terapeutą integracji sensorycznej oraz terapię logopedyczną.

Koszt utrzymania małej L. uwzględniający także jej udział w terapii sensorycznej chociaż raz na dwa tygodnie (łącznie 140 zł) wynosi - 1.240 zł miesięcznie.

Pozwany P. W. (...), posiada prawo jazdy kat. B., (...).

P. W. mieszka w domu ciotki i dokłada się do kosztów utrzymania w wysokości 700 zł miesięcznie. W ramach tej kwoty ciotka pozwanego gotuje mu także obiady. W mieszkaniu tym poza pozwanym zamieszkuje również babcia pozwanego oraz rodzina ciotki. Na koszty utrzymania mieszkania składają się następujące wydatki: czynsz- 1.100 zł miesięcznie, prąd- 400 zł miesięcznie, woda- 150 zł miesięcznie, gaz- 150 zł miesięcznie, Internet- 60 zł miesięcznie.

Pozwany (...) otrzymywał z (...) w S. pomoc pieniężną na kontynuowanie nauki w wysokości 494,10 zł miesięcznie. Dodatkowo, dochód pozwanego (...) stanowiła renta po zmarłym dziadku w wysokości 1.216 zł netto miesięcznie. W tym okresie pozwany zatrudniony był także na ? etatu jako sprzedawca i otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 730 zł miesięcznie.

Następnie (...) zatrudniony został w wymiarze pełnego etatu w (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa w S. i otrzymuje minimalne wynagrodzenie za pracę.

Pozwany uczęszcza również w weekendy do Policealnej Szkoły (...)uczy się z zawodzie technika BHP. Obecnie pozwany jest na ostatnim semestrze(...) Pozwany rozpoczyna bezpłatne praktyki w G..

P. W. jest właścicielem samochodu osobowego marki P. (...) rok produkcji 2000 o wartości 5.000 zł.

Pozwany (...) spłacał kredyt za telefon komórkowy dla M. B. (1), rata wynosiła 40 zł miesięcznie, dodatkowo, (...)pozwany spłacał kredyt na zakup pralki , która pozostała w mieszkaniu M. B. (1), rata wynosiła 80 zł miesięcznie. Obecnie pozwany spłaca kredyt w kwocie 350 zł na zakup samochodu (kredyt 5.000 zł)

Na miesięczne koszty utrzymania pozwanego składają się następujące wydatki- media/czynsz/opał/obiady- 700 zł, wyżywienie- 400 zł, raty kredytowe - 350 zł, ubezpieczenie zdrowotne- 107 zł (pozwanego i małej L. W.), paliwo- 250 zł, edukacja/ szkolenia/kursy- 150 zł.

Niespornym jest, że (...) pozwany regularnie przekazywał na rzecz małej L. powódki kwotę 500 zł miesięcznie.

Pozwany w ostatnim okresie ma kontakt z córką, zabiera ją do swojego miejsca zamieszkania w co drugi weekend od soboty godz. 12.00 do niedzieli godz. 18.00.

dowody: akt urodzenia k. 25, faktura VAT k. 8, 10,11, 49-50, 51-52, paragon k. 9,24,53, 154, 173-174, wykaz kosztów utrzymania k. 12-16, 198, decyzja k. 18, 19, orzeczenie k. 20, dokumentacja medyczna k. 21, 22, 23, 53, 156-159, 169, 175-177, decyzja k. 30, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 31, przesłuchanie M. B. (1) k. 32-33, 132, 200-201, przelewy k. 178-185, przesłuchanie P. W. k. 33-34, 133-134, 201-202, umowa pożyczki k. 47-48, oświadczenie k. 53, wydruk k. 54, oświadczenie k. 71, potwierdzenie wykonania przelewu k. 72-74, 178-185, zeznania świadka M. B. (2) k. 81-82, zeznania świadka E. C. k. 82, zeznania świadka D. S. k. 83, zaświadczenie k. 100, wydruk e-mail k. 151-153, zaświadczenie k. 170, 186, 188, 195, 197, 205, 206, 206, aneks do umowy o pracę k. 194, wydruk k. 196, wydruk k. 207-216

Powiatowe Urzędy Pracy (...)dysponowały ofertami pracy dla mężczyzn w wieku pozwanego, w zawodzie(...)i bez kwalifikacji, z prawem jazdy kat. B z wynagrodzeniem od 1.850 zł do 4000 zł brutto miesięcznie

Powiatowe Urzędy Pracy (...)dysponowały ofertami pracy dla kobiet w wieku M. B. (1) i bez kwalifikacji na poziomie od 1.850 zł brutto do 2.470 zł brutto.

informacje PUP: k. 41,42,43,44, 127, 128, 129, 137, 138

Powyższy stan faktyczny Sąd oparł na dowodach z dokumentów prywatnych przedstawionych przez strony (paragonach, fakturach VAT, zaświadczeniach o zatrudnieniu i zarobkach, dokumentacji medycznej, dokumentacji kredytowej), które nie były wzajemnie przez strony kwestionowane, jak również nie wzbudziły wątpliwości Sądu co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

Nadto należało uznać za wiarygodne zeznania stron w takim zakresie, w jakim są spójne, logiczne i korespondują z pozostałym materiałem zebrany w sprawie.

Sąd dał wiarę zeznaniom M. B. (1) co do jej kosztów utrzymania oraz jej sytuacji materialnej, jak również przeważającej części kosztów utrzymania małoletniej powódki. Sąd kierując się zasadami doświadczenia życiowego uznał za nieusprawiedliwione i zawyżone wydatki ponoszone przez matkę małoletniej dotyczące kosztów utrzymania domu, w którym wspólnie z małoletnią zamieszkują. W szczególności Sąd uznał za nieusprawiedliwioną kwotę 500 zł miesięcznie za prąd, wskazując, że skoro mieszkają w tym domu tylko dwie osoby matka małoletniej powódki winna poczynić stosowne oszczędności w tym zakresie i dążyć do zmniejszenia rachunków za prąd, które zdaniem Sądu są uzasadnione do kwoty 100zł miesięcznie. W pozostałym zakresie wydatki mieszkaniowe (woda, RTV, Internet, ogrzewanie, śmieci) opisane przez M. B. (1) mieściły się, zdaniem Sądu w usprawiedliwionych wydatkach i nie były zawyżone. Nadto, Sąd nie uwzględnił w kosztach utrzymania kwoty opłaconej przez matkę na badania genetyczne w (...), albowiem zdaniem Sądu koszt ten nie został wykazany, nie przedłożono przelewu ani rachunku za ww. badanie, z których wynikałoby kiedy i ile M. B. (1) zapłaciła za te badania oraz jakiego rodzaju były to badania.

Nadto, Sąd kierując się zasadami doświadczenia życiowego zweryfikował podane w toku niniejszego postępowania przez matkę małoletniej wydatki na żywność dla małoletniej powódki. M. B. (1) na rozprawie w dniu (...) (k. 200) ostatecznie określiła te wydatki na kwotę rzędu 800-900 zł miesięcznie. Zauważyć trzeba, że przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wykazała zarówno przedłożoną do sprawy dokumentacją lekarską, jak i zeznaniami świadków, iż małoletnia z uwagi na alergię oraz chorobę nie może spożywać szeregu posiłków, co skutkuje chociażby koniecznością przygotowywania jej jedzenia nawet do przedszkola. Powszechnie wiadomym jest, że zdrowa żywność, którą winna spożywać małoletnia, z wykluczeniem glutenu, mleka, pochodnych mleka, cukrów prostych jest znacznie droższa od przeciętnej diety sześciolatka, tym bardziej, że małoletnia spożywa dużo migdałów, orzechów, suszonych owoców, mąki bezglutenowe tj. ryżowe, gryczane, z orzecha włoskiego, pestek dyni, słonecznikową, konopną. Załączona do akt sprawy faktura za zakup żywności oraz pozostały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy okoliczność tą potwierdzają. Wobec powyższego, Sąd uznał za usprawiedliwione wydatki na zakup żywności dla małoletniej do kwoty 600 zł miesięcznie. Pozostałe wydatki na córkę opisane przez M. B. (1) tj. na zakup ubrań, środków higieny, zabawek, probiotyków, witamin, były określone na bardzo niskim poziomie i nie wzbudzały jakichkolwiek wątpliwości Sądu. Sąd uznał za usprawiedliwiony także dodatkowy koszt na poziomie 140 zł

miesięcznie, związany z terapią sensoryczną dziecka, z której matka zmuszona była zrezygnować, a zgodnie z załączoną dokumentacją istnieją wskazania do jej kontynuowania

Sąd dał również wiarę zeznaniom pozwanego co do jego aktualnych kosztów utrzymania oraz dał wiarę zeznaniom pozwanego co do jego obecnego zatrudnienia. Zaznaczyć jedynie trzeba, że za niewiarygodne Sąd uznał zeznania pozwanego w zakresie w jakim podawał on, że nadal ponosi koszty kredytu na zakup sprzętów do mieszkania M. B. (1) w kwocie 350 zł. Otóż zaznaczyć trzeba, że sam pozwany na rozprawie w dniu (...) (k.32) podał, że kredyt na meble spłacił we wrześniu 2015r., kredyt na telefon komórkowy będzie spłacał do czerwca 2016r. a na pralkę do grudnia 2016r. Zatem w dacie dopuszczenia dowodu z przesłuchania pozwanego w charakterze strony był on obciążony już co najwyżej zaciągniętym przez siebie kredytem na zakup samochodu (rata 350 zł miesięcznie).

Możliwości zarobkowe stron, Sąd ocenił na podstawie informacji z Urzędów Pracy, które nie budziły wątpliwości Sądu, zawierały bowiem informacje odnośnie konkretnych ofert pracy na terenie S., T., G. i G..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. B. (2), E. C. oraz D. S. na okoliczność sytuacji majątkowej i zarobkowej stron oraz usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, jej specjalistycznej diety, choroby, potrzeby rehabilitacji, faktu, iż M. B. (1) mieszka z córką sama w mieszkaniu rodziców, albowiem zeznania te korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. .

Roszczenie powódki jest zasadne i jako takie zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają zgodnie z treścią 135 § 1 k.r. i o. dwa czynniki: usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego mierzone posiadanymi przez niego kwalifikacjami zawodowymi, sytuacją na rynku pracy, stanem zdrowia, miejscem zamieszkania itp. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Dopiero więc ustalenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, następnie zaś porównanie tych wartości oraz ich łączna ocena umożliwi ustalenie, czy i w jakim zakresie potrzeby uprawnionego mogą być zaspokojone przez zobowiązanego (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r. w sprawie III CRN 350/69 opubl. (...) z 1970 r., nr 2 , poz.15).

Zakres potrzeb dziecka , które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 k.r.o., według którego rodzice zobowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka oraz przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy i do samodzielnego życia. Pod pojęciem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego rozumieć należy zatem nie tylko środki utrzymania zaspokajające uprawnionemu jego potrzeby fizyczne i mieszkanie, wyżywienie zapewniające jego prawidłowy rozwój, odzież, środki higieny osobistej, edukację, czy opiekę lekarską w wypadku choroby, ale także potrzeby duchowe i kulturalne, a także środki wychowania. Usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego nie należy także utożsamiać z minimum utrzymania. Zalicza się do nich bowiem także możliwość rozwoju zainteresowań i uzdolnień, dostarczanie rozrywek i wypoczynku. Dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 19.05.1975 r. w sprawie III CRN 55/75 opubl. OSNCP z 1976 r. , poz. 133 oraz uchwała całej Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r. w sprawie III CZP 91/86 opubl. OSNC z 1988 r., z. 4 , poz. 42).

Naturalnym jest, że w sytuacji, gdy zobowiązany do alimentacji posiada skromne dochody, automatycznie usprawiedliwione potrzeby jego dziecka będą ograniczone do takich, które zapewniają jedynie podstawowe warunki egzystencji. Jednakże w miarę wzrostu zarobków zobowiązanego do alimentacji ojca, wydatki dziecka mogą być proporcjonalnie powiększane o koszty rozwoju zainteresowań dziecka, jego dodatkowej edukacji, koszty związane z organizowaniem czasu wolnego (wycieczki), koszty zakupu droższych ubrań, zabawek itp. Nie sposób bowiem przyjąć, że mimo, że zarobki zobowiązanego do alimentacji ojca byłyby bardzo wysokie - usprawiedliwione potrzeby jego dziecka miałyby ograniczać się tylko do zakupu podstawowych produktów. Takie założenie przeczyłoby idei równej stopy życiowej rodziców i dzieci.

Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego rozpoznawanej sprawy i badając, które potrzeby L. W. uznać należy za usprawiedliwione, istotnym była ich ocena w świetle możliwości zarobkowych pozwanego. P. W. jest osobą zdrową, w sile wieku, posiada stałą pracę, otrzymuje minimalne wynagrodzenie za pracę, jednakże w toku niniejszego postępowania ustalono, iż jego możliwości zarobkowe kształtują się w granicach od 1.850 zł brutto miesięcznie do 4.000 brutto miesięcznie tj. średnio 2.900 zł brutto, co daje ok. 2.000 zł netto miesięcznie. Wskazać należy, iż pozwany ukończył kurs (...), co dodatkowo zwiększa jego "atrakcyjność" na rynku pracy.

Wobec powyższego, zdaniem Sądu, w świetle możliwości zarobkowych pozwanego, uzasadnione jest, by w znacznej części partycypował on w kosztach utrzymania małoletniej córki. Skoro koszt utrzymania dziecka wynosi miesięcznie minimum 1.100 zł (a z kosztem terapii sensorycznej nawet 1.250 zł), to pozwany może, zdaniem Sądu pokrywać większą część tej kwoty tj. 700 zł miesięcznie. Uwzględniając nawet taki wydatek, pozwanemu, przy uwzględnieniu jego możliwości zarobkowych pozostanie nadal odpowiednia ilość środków finansowych na pokrycie jego własnych potrzeb. Tym bardziej, zaznaczyć trzeba, że wydatki pozwanego np. na zakup samochodu, gdzie musiał posiłkować się kredytem nie wyprzedzają obowiązku alimentacyjnego wobec chorej i niepełnosprawnej córki. Co więcej, tego rodzaju wydatek pozwanego należy w takich okolicznościach zaliczyć do wydatków zbytecznych. Skoro pozwany posiada możliwości zarobkowe na ok. 2.000 zł, to nawet po zapłaceniu alimentów na poziomie 700 zł do dyspozycji pozostanie mu nadal kwota rzędu 1.400 zł z czego może on pokrywać 700 zł za koszty mieszkania i obiady u ciotki, ok. 400 zł na dodatkowe wyżywienie i w pozostałym zakresie na inne wydatki takie jak środki higieny, zakup ubrań, dojazd.

Zauważyć jednocześnie trzeba, że M. B. (1) sprawuje codzienną opiekę nad niepełnosprawną małoletnią córką. Czynności wykonywanych przez nią codziennie nie sposób przeliczyć na określone kwoty pieniężne, lecz fakt ten winien być uwzględniony przy rozstrzygnięciu sprawy o alimenty, bowiem to na matce dziecka spoczywa całkowity ciężar codziennej opieki i troski nad niepełnosprawnym dzieckiem, przygotowywania mu posiłków, prania ubrań, wspólnych zabaw, kąpieli, troski o zdrowie małoletniej itp. dodatkowo, jak wynika z dokumentacji lekarskiej i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego małoletnia powódka wymaga stałych wizyt u specjalistów, codziennych ćwiczeń w domu zgodnie z zaleceniami terapeutów, przygotowywania posiłków z wyznaczonych tylko produktów, które matka dziecka przygotowuje sama (np. batony). Powszechnie wiadomym jest, że codzienna opieka nad niepełnosprawnym dzieckiem wymaga szeregu wyrzeczeń i sprowadza się de facto do całkowitego poświęcenia się opiece nad chorym dzieckiem. Podjęcie przez M. B. (1) byłoby ekonomicznie nieuzasadnione gdyż utraciłaby wówczas ona świadczenie w kwocie 1.400 zł, a dodatkowo musiałby zatrudnić odpowiednio wykwalifikowaną opiekunkę do opieki nad niepełnosprawną córką, w godzinach w których dziecko nie przybywa w przedszkolu. Wobec powyższego, w ocenie Sądu matka dziecka przez swoje osobiste starania również spełnia swój obowiązek alimentacyjny wobec dziecka. Skoro rodzice dziecka nie tworzą wspólnego gospodarstwa domowego, a pozwany widuje się z córką dwa weekendy w miesiącu (od soboty do niedzieli do 18.00) to nie sposób nie uwzględnić, rozkładając udział finansowy każdego z rodziców w finansowaniu potrzeb dziecka, osobistych starań matki, czynionych każdego dnia o rozwój fizyczny, duchowy córki przez co rozumie się starania o jej wychowanie, pielęgnowanie, nadzór nad nią, przyrządzanie posiłków itp. Sam przepis art. 135 § 2 krio stanowi bowiem, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, może polegać także w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Na marginesie jedynie zaznaczyć można, iż bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy pozostawał fakt, iż matka małoletniej powódki otrzymuje na dziecko świadczenie 500+ oraz rodzinne, gdyż zgodnie z treścią przepisu art. 135 § 1 pkt 3 kro tego rodzaju dochody nie wpływają na zakres świadczeń alimentacyjnych.

Istotnym jest także fakt, że pozwany, co nie było kwestionowane, nie ma nikogo innego na utrzymaniu, zatem brak jest przeszkód, by w maksymalny możliwy dla siebie sposób,łożył on na małoletnią córkę która jest dzieckiem autystycznym, wymagającym ciągłych rehabilitacji, wizyt lekarskich, diagnostyki, odpowiedniego żywienia. Nadto, zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa Sądu Najwyższego, zobowiązany do alimentacji winien w maksymalny możliwy dla siebie sposób przyczyniać się do ponoszenia kosztów utrzymania małoletniego dziecka, dzieląc się nawet najskromniejszymi dochodami.

Zatem, po przeanalizowaniu sytuacji finansowej pozwanego i po uwzględnieniu wszystkich jego wydatków Sąd doszedł do przekonania, iż uiszczanie przez niego na rzecz małoletniej powódki kwoty po 700 zł miesięcznie - nie przekracza jego możliwości finansowych i będzie mieściło się z w granicach usprawiedliwionych potrzeb małoletniej.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę łączną 3800 zł tytułem alimentów za okres (...) tytułem różnicy pomiędzy uiszczonymi alimentami po 500 zł miesięcznie a należną kwotą 700 zł (tj. 200 zł x 19 miesięcy), o czym orzekł w punkcie I wyroku.

W pkt II wyroku zasądzono od pozwanego na rzecz mał. powódki bieżące alimenty tj. kwotę po 700 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.06.2017 r., płatne do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek raty.

W pozostałym zakresie powództwo oddalono, o czym orzeczono w pkt III wyroku.

Na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzono postępowanie w zakresie cofniętego powództwa tj. kwoty 100 zł, o czym orzeczono w pkt IV wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 102 kpc, odstępując od obciążania nimi pozwanego, uwzględniając fakt, iż posiada on skromne dochody, a zgodnie z orzeczeniem winien on pokryć jednorazowo kwotę 3.800 zł tytułem zaległych alimentów.

Sąd nadał również wyrokowi w jego punkcie I i II, to jest zasadzającym alimenty rygor natychmiastowej wykonalności albowiem zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty - co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa.